

**Zápis z 2. zasedání Zastupitelstva městyse Netvořice,
konaného dne 14.6. 2021 od 18:00 hodin
č.j.Netvo/771/2021**

Bod 1. Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva městyse Netvořice (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18,00 hodin starostkou městyse Monikou Šlehobrovou (dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno tak, aby se konalo v souladu s § 92 odst. 1 a § 93 odst. 1 zákona o obcích v platném znění.

Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce úřadu městyse Netvořice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 4.6.2021 do 15.6.2021.

Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Předsedající dále konstatovala, že zasedání ZM bude probíhat v souladu s platným jednacím řádem zastupitelstva městyse Netvořice.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny (příloha č. 1) přítomných členů zastupitelstva konstatovala, že přítomno je 10 členů zastupitelstva (z celkového počtu 14 členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluvení zastupitelé: Jan Hájek, Welser Jan, Ing. Šárka Zemanová

Neomluvení zastupitelé: Ing. arch Lukáš Franěk

Hostem zasedání je Zdeňka Klenorová – pořizovatelka změny ÚP, kterou předsedající všem přítomným v úvodu zasedání představila.

Předsedající požádala zastupitele o hlasování, že jednání zastupitelstva bude nahráváno.

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje nahrávání zasedání zastupitelstva dne 14.6.2021.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno

Bod 2. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající navrhla určit ověřovateli zápisu a usnesení Evu Mamiňákovou a Bc.Miroslava Českého a zapisovatelem Kateřinu Roušarovou. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávhrhy.

Návrh usnesení:

„ZM určuje ověřovateli zápisu a usnesení Evu Mamiňákovou a Bc.Miroslava Českého a zapisovatelem Kateřinu Roušarovou.“

Výsledek hlasování: Pro 9 Proti 0 Zdrželi se 1
Usnesení č. 2 bylo schváleno

Bod 3. Schválení programu

Předsedající seznámila přítomné s návrhem programu, který byl rozeslán v řádném termínu všem členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

K návrhu programu nebyly vzneseny návrhy na doplnění.

Předsedající dala hlasovat o návrhu programu 2. veřejného zasedání v roce 2021

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Kontrola usnesení
- 5) Rozhodnutí o podnětech uplatněných na změnu č. 2 územního plánu městyse Netvořice
- 6) Zpráva finančního výboru
- 7) Závěrečný účet městyse za rok 2020
- 8) Účetní závěrka městyse za rok 2020
- 9) Rozpočtová opatření
- 10) Aktualizace Programu rozvoje městyse Netvořice na období 2019-2025
- 11) Dotace na akci stavební práce a vybavení Mateřské školy Netvořice
- 12) Záměr prodeje části pozemku parc.č. 39 v k.ú. Maskovice
- 13) Obecně závazná vyhláška č.3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- 14) Organizační záležitosti, zprávy o činnosti městyse
- 15) Diskuze
- 16) Usnesení, závěr

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje program 2. veřejného zasedání zastupitelstva v roce 2021“.

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 3 bylo schváleno.

Bod 4 – Kontrola usnesení

Předsedající přečetla usnesení z posledního zasedání zastupitelstva konaného dne 1.3.2021 a k jednotlivým bodům podala informace týkající se jejich plnění.

Na vědomí:

„ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ze zasedání zastupitelstva městyse dne 1.3.2021“.

Bod 5 – Rozhodnutí o podnětech uplatněných na změnu č.2 územního plánu městyse Netvořice

Předsedající připomněla přítomným, že zastupitelstvo městyse Netvořice rozhodlo dne 7. 12. 2020 o pořízení změny č. 2 územního plánu Netvořice a zvolilo Ing. arch. L. Fraňka jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem změny ÚP.

Určený zastupitel předal pořizovateli veškeré žádosti o změnu územního plánu, které městys obdržel, za účelem jejich posouzení podle § 46 odst. (2) stavebního zákona. Posouzené žádosti jsou nyní předkládány zastupitelstvu městyse Netvořice k rozhodnutí o pořízení nebo nepořízení konkrétních dílčích změn jednotlivých žadatelů.

Posouzení žádosti č.1

Zdeňka Klenorová (pořizovatel změny ÚP) uvedla, že se jedná o žádost manželů Š. a J. M., týkající se pozemku parc.č. 751/3 o výměře 800 m² v katastrálním území Netvořice a jeho zařazení pro možnou výstavbu rekreační nemovitosti. V současné době je k pozemku přivedena elektřina a kanalizace. Pozemek se nachází v ochranném pásmu lesa u silnice směrem na Vidrholec, kde se s výstavbou staveb pro rekreaci již nepočítá. Z tohoto důvodu pořizovatel prověření této změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh pana a paní Š. a J. M. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.2

Dále byla pořizovatelem předložena k posouzení žádost společnosti NIKASTAR s.r.o., která se týkala pozemků parcelní číslo 70, 71 a 72 v k.ú.Netvořice. Pořizovatel informoval, že pozemky jsou součástí zastavěného území obce. Podle platného územního plánu se jedná o pozemky zařazené do ploch BV, kde jako hlavní využití jsou uvedeny rodinné domy a podle regulativů nejsou bytové domy přípustné. Žadatel o změnu navrhuje změnu funkčního využití tak, aby zde bylo možné umístit dvoupatrový bytový dům pro 8 bytových jednotek, popřípadě pro 6 bytových jednotek + 2 komerční prostory. Pozemky sice nejsou zasaženy žádnými zásadními limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily, ale jedná se o nevhodné řešení narušující koncepci stanovenou platným územním plánem. Pořizovatel sdělil, že z tohoto důvodu prověření návrhu na změnu územního plánu nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh společnosti s.r.o. NIKASTAR na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.3

K posouzení žádosti Ing. D. B. na pořízení změny územního plánu Netvořice u pozemkové parcely číslo 127 o výměře 650 m² a číslo 41 o výměře 1 625 m², obě v katastrálním území Maskovice, pořizovatel uvedl, že podle katastru nemovitostí jsou obě dvě parcely vedeny jako zemědělský půdní fond (ZPF) v druhu zahrada (II a V. třída ochrany ZPF) a nachází se na západním okraji obce. Podle platného územního plánu se v případě pozemku parc.č. 127 jedná o pozemek zařazený do ploch zemědělských – orná půda NZo a v případě pozemku

parc.č. 41 do ploch smíšených nezastavěného území NS, kde hlavním využitím je krajinná a přírodě blízká zeleň. Pořizovatel doporučuje zařazení pozemku parc.č. 127 do ploch pro bydlení BV a pozemek parc.č. 41 do zahrad - ZS jako návrh. Dále uvedla, že žadatelka žádá o změnu z důvodu, že se jedná o pozemky pod společným oplocením k rodinnému domu, jejich zařazení do ploch v rodinných domech venkovských. Z tohoto důvodu pořizovatel konstatuje, že lze doporučit návrh na provedení této změny k prověření.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh Ing. D. B. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a souhlasí s pořízením změny územního plánu. Začlenění požadavku žadatele podmiňuje částečnou úhradou svého podílu nákladů na její zpracování z důvodu, že tato změna je vyvolána jeho výhradní potřebou.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 6 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.4

K posouzení žádosti pana Z. P. na pořízení změny územního plánu Netvořice, týkající se pozemku parc.č. 752 o výměře 1 975m² v k. ú. Netvořice, který je ve vlastnictví žadatele a podle katastru nemovitostí je veden jako zemědělský půdní fond v druhu orná půda v V.třídě ochrany a nachází se jihovýchodním směrem od obce bez přímé návaznosti na zastavěné území pořizovatel uvedl, že podle platného územního plánu se jedná o pozemek zařazený do ploch smíšených nezastavěného území NS, kde hlavním využitím je krajinná a přírodě blízká zeleň. Jako podmíněně přípustné jsou zemědělské stavby pro zajištění prvovýroby pro zemědělství. Žadatel o změnu navrhuje zařazení pozemku do ploch k rekreačnímu využívání – návrh na výstavbu objektu pro rodinnou rekreaci. Pořizovatel zkonstatoval, že přestože pozemek není vyjma ochranného pásma el. vedení zasažen žádnými zásadními limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily, z pohledu urbanistického se ale jedná o návrh plochy ve volné krajině a s přihlédnutím k § 18 stavebního zákona o ochraně nezastavěného území, a proto jej k prověření nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh pana Z. P. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 7 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.5

Co se týká posouzení návrhu paní H. Ž. na pořízení změny územního plánu Netvořice, u pozemků parc. č. 477/12 o výměře 2 118m² a parc.č.210/14 o celkové výměře 33 667m² oba v k. ú. Dunávice, které jsou ve vlastnictví žadatelky a podle katastru nemovitostí jsou v případě pozemku parc.č. 477/12 vedeny jako zemědělský půdní fond ZPF v druhu trvalý travní porost (III. a V. třída ochrany) a v případě pozemku parc.č. 201/14 jako zemědělský půdní fond v druhu orná půda (II. a III. třída ochrany) pořizovatel uvedl, že žadatelka o změnu navrhuje zařazení pozemků do ploch pro výstavbu rodinných domů. Dále pořizovatel

konstatoval, že přestože pozemky nejsou dotčeny žádnými zásadními limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily, je k prověření nedoporučuje. Důvodem je v případě pozemku parc.č. 201/14 poloha pozemku ve volné krajině – rozpor s § 18 stavebního zákona a v případě pozemku parc.č. 477/12 výskyt II. nejlepší bonity ZPF, kterou je ve smyslu zákona o ochraně ZPF možné odejmout pouze v případě, že veřejný zájem na jejím odnětí převyšuje veřejný zájem na její ochraně. Výstavba RD, navíc ve stavu, kdy územní plán navrhuje pro tuto funkci dostatek jiných vhodnějších ploch, veřejným zájmem není. Další skutečností je ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého lze návrh na vymezení nových zastavitelných ploch provést pouze v případě prokázání jejich potřeby. Ze všech těchto důvodů pořizovatel prověření této změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh paní H. Ž. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 8 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.6

U posouzení návrhu paní L. K. na pořízení změny územního plánu Netvořice, týkající se pozemku parc.č. 524/1 o výměře 180m² v katastrálním území Dunávice, který je ve vlastnictví žadatelky a podle katastru nemovitostí je veden jako ostatní plocha – ostatní komunikace nacházející se v jižní části sídla Vidrholec pořizovatel uvedl, že tento pozemek je podle platného územního plánu součástí návrhové plochy Z41 účelové komunikace a je zde navržena z důvodu zajištění odpovídajícího dopravního přístupu k návrhové ploše pro bydlení Z42 a ke stávající obytné zástavbě. Žadatelka o změnu navrhuje zrušení funkční plochy dopravní infrastruktury, aby část pozemku parc.č. 524/1 o délce cca 45 m (východně o pilíře elektro) mohla být sloučena se statkem – plochou BV. Podle pořizovatele lze návrh na provedení této změny doporučit k prověření.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh paní L. K. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a souhlasí s pořízením změny územního plánu. Začlenění požadavku žadatele podmiňuje částečnou úhradou svého podílu nákladů na její zpracování z důvodu, že tato změna je vyvolána jeho výhradní potřebou.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 9 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.7

Další návrh se týkal posouzení návrhu paní L. K. na pořízení změny územního plánu Netvořice u pozemku parcelní číslo 241/4 o výměře 7 622 m² v katastrálním území Dunávice, který je ve vlastnictví žadatelky a podle katastru nemovitostí je veden jako zemědělský půdní fond ZPF v druhu trvalý travní porost (IV. a V. třída ochrany ZPF). Pozemek se nachází v jižní části sídla Vidrholec. Podle platného územního plánu je část pozemku součástí návrhové plochy pro bydlení označené Z42. Žadatelka o změnu navrhuje změnu funkčního využití z plochy bydlení na plochu rekreace, čímž by mělo dojít k legalizaci černé stavby. Vzhledem k

tomu, že stavba není dotčena žádnými limity, které by prověření této změny znemožňovaly, pořizovatel její prověření doporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh paní L. K. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a souhlasí s pořízením změny územního plánu. Začlenění požadavku žadatele podmiňuje částečnou úhradou svého podílu nákladů na její zpracování z důvodu, že tato změna je vyvolána jeho výhradní potřebou.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 10 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.8

Dalším bodem bylo posouzení návrhu pana V. M. na pořízení změny územního plánu Netvořice, který se týká pozemek parc.č. 145/6 o celkové výměře 29 710 m² v k. ú. Všetice a je ve vlastnictví žadatele. Pořizovatel uvedl, že podle katastru nemovitostí je pozemek veden jako zemědělský půdní fond v druhu orná půda (ve IV a V třídě ochrany) a nachází se severovýchodně od sídla Všetice v bezprostřední návaznosti na jeho zastavěné území. Podle platného územního plánu se jedná o pozemek zařazený zčásti do plochy rezervy R4 vymezené pro bydlení v rodinných domech.

Žadatel o změnu navrhuje převedení plochy rezervy do ploch návrhových pro výstavbu rodinného domu. Pozemek není zasažen žádnými limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily. Pořizovatel uvedl, že návrh na změnu lze doporučit k prověření pouze za předpokladu, že se v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona podaří prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch. Pořizovatel tak doporučuje prověření návrhu změny za podmínky vymezení plochy pro výstavbu 1 RD.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh pana V. M. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a souhlasí s pořízením změny územního plánu. Začlenění požadavku žadatele podmiňuje částečnou úhradou svého podílu nákladů na její zpracování z důvodu, že tato změna je vyvolána jeho výhradní potřebou.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.9

U posouzení návrhu společnosti s r.o. JVM na pořízení změny územního plánu Netvořice, který se týká pozemků parc. č. 74, 333/1 a 72 v k. ú. Všetice, které jsou ve vlastnictví žadatele a podle katastru nemovitostí jsou vedeny v případě pozemku parc.č. 74 o výměře 1 726 m² jako zemědělský půdní fond (ZPF) v druhu zahrada ve III. třídě ochrany ZPF; pozemku parc.č. 333/1 o výměře 244 m² jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace a pozemku parc.č. 72 o výměře 2 262 m² jako zemědělský půdní fond v druhu zahrada (III. a IV. třída ochrany ZPF) pořizovatel konstatoval, že pozemky nejsou součástí zastavěného území obce a de facto na něj ani bezprostředně nenavazují, lze je označit za volnou krajinu. Podle platného územního plánu se jedná o pozemky zařazené do ploch smíšených

nezastavěného území NS, kde hlavním využitím je krajinná a přírodě blízká zeleň. Jako podmíněně přípustné jsou zemědělské stavby pro zajištění prvovýroby pro zemědělství. Žadatel o změnu navrhuje převést pozemky do ploch pro bydlení – stavbu rodinných domů. Přestože pozemky nejsou zasaženy žádnými zásadními limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily, s ohledem na polohu pozemků ve vztahu k zastavěnému území sídla, dále s přihlédnutím k § 55 odst. 4 stavebního zákona o prokazování potřeby vymezení nových zastavitelných ploch a k § 18 stavebního zákona o ochraně nezastavěného území, pořizovatel prověření změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh společnosti s r.o. JVM na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu“.

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 12 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.10

U tohoto posouzení návrhu společnosti s r.o. JVM na pořízení změny územního plánu Netvořice, který se týká pozemku parc. č. 145/7 o výměře 9 037 m² v k. ú. Všetice, který je ve vlastnictví žadatele a podle katastru nemovitostí je veden jako zemědělský půdní fond (ZPF) v druhu orná půda (IV. a V. třída ochrany ZPF) pořizovatel uvedl, že podle platného územního plánu se jedná o pozemek zařazený do ploch rezervy R 3 určené pro plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS). Žadatel o změnu navrhuje část pozemku o rozměrech cca 55x35 m² převést do ploch OS za účelem výstavby tenisového kurtu. Pozemek bezprostředně navazuje na zastavěné území sídla a podle platného územního plánu není dotčen žádnými limity, které by prověření navrhované změny znemožnily. Podle pořizovatele lze tedy návrh na změnu doporučit k prověření.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh společnosti s r.o. JVM na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a souhlasí s pořízením změny územního plánu. Začlenění požadavku žadatele podmiňuje částečnou úhradou svého podílu nákladů na její zpracování z důvodu, že tato změna je vyvolána jeho výhradní potřebou.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 13 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.11

Posouzení návrhu paní D. D. na pořízení změny územního plánu Netvořice, který se týká pozemků parc. č. 103/2 o výměře 3 786 m² a parc.č. 102/1 o výměře 11 m² v katastrálním území Maskovice, které jsou ve spoluvlastnictví žadatelky a podle katastru nemovitostí jsou vedeny v případě pozemku parc.č. 103/2 jako ostatní plocha – jiná plocha a v případě pozemku parc.č. 102/1 jako ostatní plocha – neplodná půda a nachází se na jihovýchodní okraji sídla Maskovice v návaznosti na vymezené zastavitelné území, pořizovatel konstatoval, že podle platného územního plánu se jedná o pozemky zařazené do ploch zemědělských – trvalý travní porost NZt. Žadatelka o změnu navrhuje převedení

pozemků do ploch návrhových pro výstavbu rodinných domů. Pořizovatel dále uvedl, že pozemek není zasažen žádnými limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily. Návrh na změnu by ale bylo možné doporučit k prověření pouze za předpokladu, že se v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona podaří prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch, což s ohledem na skutečnost, že v platném územním plánu je vymezen dostatek vhodnějších ploch, které navazují bezprostředně na zastavěné území, není reálné další rozšíření. Pořizovatel tak prověření navrhované změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh paní D. D. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 14 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.12

I u posouzení návrhu pana V. K. na pořízení změny územního plánu Netvořice, který se týká pozemků parc. č. 103/2 o výměře 3 786 m² a parc.č. 102/1 o výměře 11 m² v katastrálním území Maskovice, které jsou ve spoluvlastnictví žadatele a podle katastru nemovitostí jsou vedeny v případě pozemku parc.č. 103/2 jako ostatní plocha – jiná plocha a v případě pozemku parc.č. 102/1 jako ostatní plocha – neplodná půda a nachází se na jihovýchodní okraji sídla Maskovice v návaznosti na vymezené zastavitelné území, pořizovatel konstatoval, že podle platného územního plánu se jedná o pozemky zařazené do ploch zemědělských – trvalý travní porost NZt. Žadatel o změnu navrhuje převedení pozemků do ploch návrhových pro výstavbu rodinných domů. I když pozemek není zasažen žádnými limity, které by prověření návrhu na změnu znemožnily, tak návrh na změnu by bylo možné doporučit k prověření pouze za předpokladu, že se v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona podaří prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch, což s ohledem na skutečnost, že v platném územním plánu je vymezen dostatek vhodnějších ploch (navazujících bezprostředně na zastavěné území) není reálné. Pořizovatel tak prověření navrhované změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh pana V.K. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 15 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.13

U posouzení společného návrhu JUDr. O. V. a Ing. J.V., CSc., doplněný žádostí nových vlastníků v případě pozemků parc. č.82/3, 82/6 a 88/1 paní L., Ing. J. V. a Ing. J. V. ze dne 15. 1. 2021 a následně žádostí ze dne 29. 4. 2021 na pořízení změny územního plánu Netvořice se pořizovatel zabýval vyhodnocením návrhu pouze k pozemkům uváděným v doplněné žádosti ze dne 29. 4. 2021, kde žadatelé jako spoluvlastníci potvrdili i svou finanční účast na změně

územního plánu dle § 55a odst. 2 písmen f) stavebního zákona. Pozemkové parcely číslo 85/15, 16, 17, 18, 19 a 86/7 a 88/2 uváděné v žádosti ze dne 15. 2. 2021 se nacházejí u silnice (pozemek parc.č. 88/2) a ostatní se silnicí II třídy č. 105 směrem k Netvořicím ve volné krajině a jejich návrh na využití by byl v rozporu s § 18 stavebního zákona o ochraně nezastavěného území a volné krajiny.

Pozemkové parcely číslo 82/3 o celkové výměře 20 561 m² (II. a V. třída ochrany ZPF); číslo 82/6 o výměře 13 065 m² (II., III. a V. třída ochrany ZPF); číslo 82/16 o výměře 548 m² (II. a V. třída ochrany ZPF) a číslo 88/1 o výměře 1 453 m² (III. třída ochrany ZPF) v katastrálním území Maskovice jsou ve spoluvlastnictví žadatelů a podle katastru nemovitostí jsou všechny vedeny jako zemědělský půdní fond (ZPF) v druhu trvalý travní porost a nachází se východně od sídla Maskovice. U pozemku parc.č. 82/16 jsou v katastru nemovitostí evidováni ještě další spoluvlastníci. Podle platného územního plánu se v případě pozemků parc. č. 82/16, 82/3 a 82/6 jedná o pozemky zařazené zčásti do zastavitelné plochy pro bydlení označené jako Z8. Zbývající část pozemků a pozemková parcela číslo 88/1 je pak součástí ploch zemědělských – trvalý travní porost NZt. Žadatelé o změnu navrhuji rozšíření zastavitelného území pro bydlení a v případě pozemku parc.č. 88/1 pro občanské vybavení. S ohledem na skutečnost, že některé pozemky se nacházejí na II. třídě ochrany ZPF, kterou lze odejmout pro pouze ve veřejném zájmu a dále s přihlédnutím k § 55 odst. 4 stavebního zákona podle kterého je třeba při vymezování dalších zastavitelných ploch prokazovat potřebu na jejich vymezení, což s ohledem na skutečnost, že v platném územním plánu je vymezen dostatek vhodnějších ploch není reálné, pořizovatel prověření navrhované změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo společný návrh paní L., Ing. V. a Ing. V., na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 16 bylo schváleno.

Posouzení žádosti č.14

Co se týká posouzení společného návrhu paní Ing. Z. J. a pana J. H. na pořízení změny územního plánu Netvořice, který se týká pozemkové parcely č. 337 o výměře 1 725 m² v katastrálním území Tuchyně, která je ve vlastnictví pana Hodinky a podle katastru nemovitostí je vedena jako zemědělský půdní fond v druhu pozemku orná půda, přičemž menší než poloviční část je vedena ve II. třídě ochrany (2.nejlepší bonitně půdně ekologická jednotka) a nachází se ve střední části sídla Lhota, pořizovatel uvedl, že podle platného územního plánu se jedná o pozemek zařazený do ploch zemědělských – orná půda NZo. Žadatelé o změnu navrhuji převedení části pozemku do ploch návrhových pro výstavbu rekreaci RI. Pozemek je zhruba do své poloviny dotčen ochranným pásmem (OP) lesa. V jeho zbývající části, nedotčené OP lesa se pak nachází na nejlepších bonitně půdních ekologických jednotkách (BPEJ) ochrany zemědělského půdního fondu (I. a II. třída ochrany), které lze odejmout pro pouze ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů pořizovatel prověření této změny nedoporučuje.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice projednalo návrh Ing. Z. J. a pana J. H. na pořízení změny územního plánu Netvořice a podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.“

Výsledek hlasování: Pro 9 Proti 0 Zdrželi se 1

Usnesení č. 17 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

„ZM rozhodlo v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 stavebního zákona zařadit do změny č. 2 územního plánu Netvořice žádosti navrhovatelů číselované jako příloha č.3,6,7,8,10 s tím, že podmiňuje zařazení požadavku jednotlivých žadatelů do změny úhradou podílu nákladů na její zpracování.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 18 bylo schváleno.

Bod 6 – Zpráva finančního výboru

Předsedající k tomuto bodu uvedla, že rada městyse předložila v rozeslaných podkladech zastupitelstvu zápis ze schůze finančního výboru, která se uskutečnila 24.5.2021 a předala slovo členovi finančního výboru Bc. Miroslavu Českému, aby přítomné informoval o jednotlivých bodech uvedených ve zprávě finančního výboru.

Na vědomí:

„ZM bere na vědomí zprávu finančního výboru č.j. FV – 01/2021 ze dne 24.5.2021.“

Bod 7 - Závěrečný účet městyse za rok 2020

Hlavní účetní Petra Burdová konstatovala, že rada městyse předkládá zastupitelstvu návrh závěrečného účtu městyse za rok 2020. Uvedla, že návrh závěrečného účtu byl na úřední desce městyse zveřejněn dne 18.5.2021 a v době jeho projednávání v zastupitelstvu je stále na úřední desce zveřejněn. Závěrečný účet byl spolu s účetní závěrkou předmětem kontroly finančního výboru, o které informoval v předchozím bodě její člen Bc. Miroslav Český. Dále uvedla, že vzhledem k obsáhlosti tohoto dokumentu nebyly zastupitelům podklady k tomuto bodu jednání zaslány v rozeslaných podkladech, ale bylo nutné se pomocí uvedeného odkazu proklikat až na web městyse, kde bylo možné najít plné znění dokumentu závěrečný účet městyse za rok 2020. Závěrečný účet obsahuje zhodnocení celého finančního hospodaření obce za rok 2020. Dále konstatovala, že na základě výsledků přezkoumání hospodaření provedeného auditory Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru interního auditu a kontroly a zápisu ze schůze finančního výboru, rada městyse doporučuje zastupitelstvu schválit tento návrh usnesení.

Návrh na usnesení:

„ZM schvaluje závěrečný účet městyse za rok 2020 s vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením bez výhrad.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 19 bylo schváleno.

Bod 8 - Účetní závěrka městyse za rok 2020

K tomuto bodu hlavní účetní Petra Burdová uvedla, že rada městyse předkládá zastupitelstvu účetní závěrku městyse za rok 2020. Účetní závěrka je na úřední desce městyse zveřejněna v rámci závěrečného účtu městyse, který byl zveřejněn dne 18.5.2021. I účetní závěrka spolu se závěrečným účtem byla předmětem kontroly finančního výboru ze dne 24.5.2021. Konstatovala, že na základě výsledků přezkoumání hospodaření provedeného auditory Středočeského kraje a zápisu ze schůze finančního výboru, rada městyse doporučuje ke schválení tyto návrhy usnesení.

Návrh usnesení:

„ZM konstatuje, že projednalo návrh účetní závěrky městyse Netvořice za r. 2020. ZM nezjistilo, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s § 4 vyhlášky č. 220/2013 věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 20 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje účetní závěrku městyse Netvořice za rok 2020.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 21 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje převedení výsledku hospodaření ve výši 6.078.256,11 Kč v r. 2021 na účet 432 - výsledek hospodaření předcházejících účetních období.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 22 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

„ZM konstatuje, že o schválení účetní závěrky městyse Netvořice za rok 2020 bude vypracován „Protokol“, který bude nejpozději v termínu do 31.7.2021 odeslán do Centrálního systému účetních informací státu podle technické vyhlášky o účetních záznamech.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 23 bylo schváleno.

Bod 9 – Rozpočtová opatření

Hlavní účetní Petra Burdová zastupitelům poskytla informace o provedených rozpočtových opatřeních, která byla provedena radou městyse, a to v období 1.1.2021-31.5.2021. Příjmová část rozpočtu byla zvýšena o částku 5 296 928,- Kč a výdajová část rozpočtu byla navýšena o 7 101 400,- Kč.

Na vědomí:

„ZM bere na vědomí zprávu účetní městyse (správce rozpočtu) o rozpočtových opatřeních provedených radou městyse za období od 1.1.2021-31.5.2021.“

Další informace hlavní účetní se týkaly plnění rozpočtu městyse k 31.5.2021 a stavu peněžních prostředků na bankovních účtech k 31.5.2021:

Příjmy po konsolidaci:	10 150 865,91 Kč
Výdaje po konsolidaci:	9 391 981,08 Kč
Saldo:	758 884,83 Kč

Zůstatek základního běž. účtu u České spořitelny k 31.5.2021 :	21 836 664,77 Kč
Zůstatek účtu u České národní banky k 31.5.2021:	4 053 823,20 Kč
Zůstatek účtu „stočné“ u České spořitelny k 31.5.2021:	592 512,71 Kč
Zůstatek nesplaceného úvěru na kanalizaci a ČOV k 31.5.2021:	27 384 465,45 Kč

Na vědomí:

„ZM bere na vědomí zprávu účetní městyse (správce rozpočtu) o plnění rozpočtu městyse a stavu peněžních prostředků na bankovních účtech k 31.5.2021.“

Dále hlavní účetní Petra Burdová uvedla, že je zastupitelstvu předkládán návrh rozpočtového opatření č.7/2021, a to navýšení § 3399 6122 o částku 70 000,- na osvětlení vánočního stromu a § 6171 5166 na právní služby o částku 30 000,- Kč a spolu se starostkou a místostarostkou vysvětlily důvody navýšení výdajové stránky rozpočtu. Posledním návrhem na změnu byl přesun částky 1 000 000,-Kč z § 2219 na § 3421. Částka bude použita na oplocení fotbalového hřiště vč. sítě a vjezdových vrat.

Zastupitel M.Čáp: Byla konkurenční nabídka?

Místostarostka: Ano, byla. Cenové nabídky se pohybovaly prakticky ve stejné relaci.

Rozhodli jsme se pro firmu, od které máme vánoční osvětlení na sloupech, a která jako jediná nám byla ochotna slevu poskytnout i po termínu ukončení slevové akce, tj. až po případném schválení dnešním zastupitelstvem.

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2021.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 24 bylo schváleno.

Bod 10 - Aktualizace Programu rozvoje městyse Netvořice na období 2019 - 2025

Předsedající sdělila přítomným zastupitelům, že strategický dokument Program rozvoje městyse Netvořice na období 2019 - 2025 byl schválen zastupitelstvem městyse dne 15.dubna 2019. Tento dokument formuluje strategii rozvoje celé komunity, jejího fungování i rozvoje celého území. Vzhledem k tomu, že strategický plán je dlouhodobý dokument, který se průběžně doplňuje a aktualizuje minimálně jednou ročně, tak při každé této změně dochází k aktualizaci strategického dokumentu, při kterém se označí zrealizované projekty, změny termíny realizace některých projektů dle aktuálního vývoje a doplněny jsou nové projekty. V současné době byly doplněny tyto projekty:

- 1.2.6. Oprava místní komunikace v osadě Lhota
- 1.3.2. Oprava interiéru domečku u muzea
- 1.3.5. Rekonstrukce oplocení, tribuny a zázemí pro sportovce, které jsou součástí fotbalového areálu
- 2.1.4. Modernizace a opravy učeben nebo společných prostor ZŠ a MŠ
- 2.1.5. Oprava oplocení kolem areálu ZŠ z ulice Školní

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městyse Netvořice schvaluje aktualizovaný Program rozvoje městyse Netvořice na období 2019 – 2025.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 25 bylo schváleno.

Bod 11 - Stavební práce a vybavení MŠ Netvořice

Předsedající informovala zastupitele, že vzhledem k nutnosti provedení stavebních úprav, týkající se pokládky nové podlahy v jedné třídě mateřské školy, došlo k domluvě s ředitelkou Mateřské školy, že na tuto akci zažádáme o spolufinancování prostřednictvím MAS Posázaví z dotačního titulu Program rozvoje venkova článek 20, Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven, Mateřské a Základní školy. Jedná se o výměnu starého linolea za vinylovou podlahu v učebně, jídelně a ložnici. Dále bude nahrazen stávající koberec kobercovými čtverci v herně. Dojde k nákupu nábytku a vybavení. Celkové předpokládané náklady na celou akci činí 185 961,- Kč vč. DPH. Výše dotace 80%, podíl vlastních zdrojů 20%.

Návrh usnesení:

„ZM Netvořice schvaluje spolufinancování projektu „Stavební práce a vybavení MŠ Netvořice“. Celkové předpokládané náklady 185 961,- Kč vč. DPH. Výše dotace 80%, podíl vlastních zdrojů 20%.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 26 bylo schváleno.

V 19:05 opustila zasedání Kateřina Roušarová, zápis v té době pořizuje Ivana Fulínová.

Bod 12 – Záměr prodeje části pozemku parc.č. 39 o výměře 456 m² v k.ú. Maskovice

Předsedající k tomuto bodu uvedla, že RM tento záměr prodeje předkládá ke schválení zastupitelstvu. Popsala, že po změně vlastníka nemovitosti č.p. 12 v k.ú. Maskovice byla obnovena jednání ve věci odprodeje části pozemku parc.č. 39, který je ve vlastnictví městyse, a který přiléhá k uvedené nemovitosti. Současně s tím se jednalo i o odkoupení části pozemku parc.č. 43 o výměře 26 m², který je ve vlastnictví majitelů č.p.12 tak, aby došlo k rozšíření stávající účelové komunikace parc.č. 35, což je dlouhodobě naším záměrem. V současné době je komunikace velmi úzká a větší auta jako např. technické služby, nákladní vozy atd. mají v tomto úseku problém s průjezdem. Svoz odpadu z nemovitostí nacházejících se v této oblasti není možné svážet Technickými službami, neboť se zde jejich svozový vůz nevytočí a musí být tak zajišťován pracovníky městyse.

Záměr koupě se nevyvěšuje, takže koupí bude schvalovat zastupitelstvo městyse až na svém příštím zasedání, kdy bude odhadcem stanovena cena za předmětné části uvedených pozemků. Nyní se bude schvalovat pouze zveřejnění záměru prodeje části pozemku parc.č.39 v k.ú. Maskovice.

V 19:08 se zastupitelka Kateřina Roušarová vrátila na zasedání.

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku parc.č. 39 v k. ú Maskovice o výměře 456 m², který je ve vlastnictví městyse.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 27 bylo schváleno.

Bod 13 - Obecně závazná vyhláška městyse Netvořice č.3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Předsedající sdělila přítomným, že došlo k úpravě znění obsahu OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v souladu s doporučením Ministerstva vnitra, a to v:

Čl. 3 - Veřejné prostranství – změna textace

Čl. 7 - Osvobození - vyjmuto

Návrh usnesení:

„ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku městyse Netvořice č.3/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.“

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 28 bylo schváleno.

V 19:11 opustila zasedání zastupitelka Ivana Fulínová

Bod 14 - Organizační záležitosti, zprávy o činnosti městyse

Předsedající informovala přítomné o dění v městysu:

- v současné době probíhá výměna světel veřejného osvětlení. Pouze v ulici Zahradní budeme muset provést i výměnu celých stožárů lamp, ale to bude provedeno v delším časovém horizontu. Rovněž proběhne výměna veřejného osvětlení na hřišti, kterým se osvětluje Sídliště I. Také na Sídlišti II dojde k výměně, a to v rámci projektu opravy komunikace a budou se zde přidávat i osvětlení k přechodu.

V 19:13 se vrátila na jednání zastupitelka Ivana Fulínová

- dále došlo k dokončení projektu „Úprava veřejného prostranství v Dunavicích.“, který byl od samého začátku konzultován s místními občany, aby byl realizován podle jejich potřeb. Během realizace došlo k menším změnám oproti původnímu plánu. Vzniklo tam i hřiště na nohejbal a míčové hry, proto byly doobjednány tyče na upevnění sítě a samotná síť. V nejbližší době budou tyče instalovány.
- dalším dokončeným projektem je projekt „Workoutové hřiště“. U tohoto projektu došlo též k menším změnám jako je např. jeho umístění. Hřiště je hojně využíváno, za to jsme rádi. Přemýšlíme o umístění kamerového systému, aby se předešlo ničení hřiště.
- dobrou zprávou je, že jsme obdrželi oznámení, že Ministerstvo kultury ČR podpořilo náš projekt „Otevření nové expozice Městského muzea v Netvořicích“. Výše podpory činí 752 000,- Kč, celkové náklady projektu jsou 1 190 447,- Kč. Máme již vysoutěženou firmu, která vytvoří novou expozici, jejíž hlavní dominantou bude týnecká kamenina. K muzeu poskytla informace i místostarostka. Sdělila přítomným, že firma, která realizaci expozice vyhrála, se specializuje na podobné projekty, nejen tady v Čechách, ale i po celé Evropě, tudíž je přesvědčena, že vše proběhne bez komplikací. Do interiéru je zakomponováno veškeré vybavení, které jsme získali darem ze Židovského muzea v Praze. Realizace musí být provedena do konce října 2021. Bohužel se nyní potýkáme v muzeu s plísní na schodišti, ale pracujeme na jejím odstranění. Věříme, že v příštím roce budou výstavní prostory v I.patře již otevřeny veřejnosti.
- předsedající dále sdělila přítomným, že z programu rozvoje venkova byly podány dvě žádosti na dotaci, a to na vybavení školní kuchyně v celkové částce 605 000,- Kč, z čehož výše dotace je 484 000,- Kč. Druhým projektem je výměna podlahové krytiny a nové vybavení v jedné třídě MŠ v celkové částce 185 961,- Kč, z toho výše dotace činí 148 768,- Kč. Oba projekty byly dotačně podpořeny, realizace proběhne během léta.
- byla podána žádost o dotaci na Ministerstvo pro místní rozvoj. Jedná se o projekt, jehož realizaci by došlo k navýšení parkovacích míst na Sídlišti II, opravě komunikace a chodníku. V současné době máme zpracován projekt a stavební povolení. Pokud od výše uvedeného ministerstva dotaci nezískáme, můžeme podat žádost znovu nebo využijeme nárokovou dotaci z KÚ Středočeského kraje. O tom případně rozhodneme na dalším zasedání zastupitelstva.
- bylo zahájeno jednání s Arcibiskupstvím pražským o bezúplatném převodu hřbitova a přilehlých pozemků do vlastnictví městyse. Podmínkou je souhlas představitele farnosti Mgr. V., ale ten nám již předběžný souhlas dal. Nyní podáme písemnou

žádost. Chceme pozemky pod hřbitovem a přilehlé pozemky nad hřbitovem, se kterými je v územním plánu je počítáno na rozšíření hřbitova. Tady bychom chtěli v budoucnu vybudovat důstojné místo k rozloučení, např. rozptylovou loučku a kolumbárium. Dále se snaží naši zaměstnanci vysekávat trávu mezi hroby ze všech sil, ale za současného počasí tráva roste rychleji, než jsme schopni ji sekat.

- Předsedající uvedla, že byla na jednání s náměstkem Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, aby se nějakým způsobem pokročilo v řešení hasičského auta pro sbor dobrovolných hasičů, protože stávající auto již nevyhovuje. Další informace k tomu sdělil zastupitel Bc.Mírek Český. Uvedl, že auto, které používá sbor dobrovolných hasičů bylo použitelné jen na určitou dobu a ta již, bohužel, uplynula. Bylo nám přislíbeno auto z roku 2009, které je podstatně mladší než stávající auto, a mělo by tedy nějaký ten rok vydržet. Bylo by dobré v budoucnosti přemýšlet o koupi nového auta pro sbor dobrovolných hasičů. V současné době se dají hasičská auta pořídit i z dotačního titulu. Auta sboru dobrovolných hasičů jsou vyrobená v roce 1979 a 2006.
- předsedající pozvala všechny přítomné na sobotu 19.6.2021 na fotbalové hřiště, kde proběhne oslava Dne dětí. Pro děti je připraven bohatý program.
- co se týká letošní pouti, tak ta by měla proběhnout standartně, a to v termínu 13.-15.8.2021

Bod 15 - Diskuze

Pan A.T.: na ulici Růžová se trochu zapomíná, je tam problém s dopravou.

Starostka: Ano, víme o tom. Řešili jsme s Policií ČR nepřiměřenou rychlost a průjezd nákladních automobilů. Bohužel, někteří občané používají tuto ulici jako objízdnou trasu, aby se vyhnuli semaforům v ulici Hrubínova. A dále tam samozřejmě vozí rodiče svoje děti do ZŠ a MŠ.

Pan A.T.: nejde mi o to, že rodiče vozí děti do školy, problém je prostě v rychlosti. Chodníky se u nás dělat nebudou? Naší ulicí chodí děti z MŠ na procházky, ten vyspaný štěrk z krajnice odlétává, když někdo jede vysokou rychlostí. Bylo by možné nějakými dostupnými prostředky omezit rychlost? Je možné instalovat dopravní značky anebo zpomalovací pásy, které by byly, za mě, ideální.

Starostka: chodníky se dělají pouze podél krajských komunikací, místní komunikace chodníky nemají. Výjimkou je ulice Zahradní a Západní. Není problém dořešit zpomalovací pásy, ale musíte si to všichni v ulici odsouhlasit. Stává se totiž, že po instalaci pásů si chodí obyvatelé stěžovat na jejich hlučnost. Požádáme Policii ČR o umístění značky s omezením rychlosti. Dopravní značení ale musí schválit policie a silniční správní úřad.

Pan J.H.: Ano, je pravda, že pásy jsou hlučné. Ale problém je to kamení, které je nasypáno u krajnice, a které z té silnice při rychlé jízdě odlétává, takže není kudy jít. Navíc v ulici bydlí samí starší lidé.

Starostka: uzavírám téma silnice Růžová, domluvím schůzku s Policií ČR, abychom projednali možnosti dopravního omezení. Nahrádíme kamení recyklátem. Pan A.T. přinese podpisy všech obyvatel z ulice Růžová, že souhlasí s případným umístěním zpomalovacích pásů.

Pan J.Š.: Chtěl jsem se zeptat ohledně Vidrholce, těch 50 m ochranné pásmo od lesa platilo i tenkrát? Ty domy, co tam jsou nejsou zkolaudovány?

Starostka: Stávající nemovitosti měly výjimku. Stavěly se podle tehdy platného územního plánu.

Pan J.Š.: U Sýkorů to pekařství se zamítlo, co tam teda bude?

Starostka: Nezamítlo, nepovolil se pouze požadavek na vybudování 8 bytů, budou tam mít 4 byty a 2 komerční objekty.

Pan J.Š.: Kanál na chodníku u vjezdu na můj pozemek, nyní při opravě nájezdů, má jiný spád? Nikde jsem takový nájezd ze silnice neviděl, po celé vesnici není tak vysoký, jako u mě. Až zaprší, tak tam bude zůstat voda. Bylo mi řečeno, že si na svoje náklady musím přivést trubku.

Starostka: Pokud vím, bylo to s Vámi řešeno individuálně, protože s každým se řeší sklony nájezdů. Nezapomeňte, že tam přijde ještě jedna vrstva vozovky.

Místostarostka: Byli jsme u Vás s projektantem, který Vám sdělil, že nájezd je v souladu s předpisy.

Starostka: Ještě Vás navštívíme s projektantem a vše dořešíme.

Zastupitel P. Bron: Dešťová kanalizace na Vaší straně je v pořádku, byla opravená, rovněž byly opraveny dešťové vpusti. Jednotlivě se budou muset řešit detaily jako např. odvodnění vjezdů. K tomu přizveme projektanta.

Pan J. H.: Díky vaší snaze už vypadáme jako vesnice, za to vám velký dík. Děkuji za všechny projekty, které jste provedli.

Pan J. V.: Já jsem taky rád, že se tady něco děje. Nebydlíme tu dlouho, ale vidíme, že se tady neustále pracuje. Jsem tady proto, že když se kácí les, nemusí létat třísky, což se bohužel v našem případě stalo. Jedná se mi o Hrubínovu ulici - autobusovou zastávku. Proč se u někoho preferuje osobní jednání a u někoho ne?

Starostka: Osobní jednání probíhá u všech občanů.

Pan J. V.: Za celou dobu, co se zastávka v Hrubínové ulici projektuje, u nás nikdo nebyl. Jak je to možné?

Starostka: Pověďte, pane Vedrale, dle jednacího řádu máte na Váš příspěvek 10 minut.

Pan J. V.: 10 minut? Čekal jsem, že budete shovívavější. Že Vás budu moci informovat o problému, se kterým jsem přišel, když jste zamítli mimořádné zasedání.

Starostka: Mimořádné zasedání zastupitelstva neexistuje. Vždy jsou pouze řádná zasedání a ta jsou vždy veřejná. Takže buď jsou veřejná zasedání, kam má vždy přístup veřejnost nebo jsou pracovní schůzky, kam veřejnost přístup nemá. Takže Vy jste nyní na veřejném zasedání.

Zastupitelstvo městyse postupuje dle schváleného programu a veřejnost je oprávněná se vyjadřovat k jednotlivým bodům programu. To, že tady teď posloucháme něco nad rámec programu je naše dobrá vůle. Můžete pokračovat.

Pan J. V.: Jak jsem již říkal, chtěl jsem vám osvětlit celou tu situaci od začátku, ale 10 minut je málo.

Starostka: Klidně můžete začít od konce, zastupitelé jsou s celou situací obeznámeni. Znají to od začátku.

Pan J. V.: Znají to od začátku, výborně. Rád bych se dobral k nějaké odpovědi, proč tahle celá situace vznikla, proč jsme jí neřešili před dvěma lety. Proč jsme se nedostali k informacím, které jsme žádali, jako co a jak v té ulici chystáte? O ty informace jsme vás žádali.

Starostka: Veškeré informace jste dostali. Jak všichni víme, tak Vás i městys zastupují právní zástupci, na Radě městyse jste byl přítomen 3x, několikrát jste se dotazoval přes svého právního zástupce, který je asi tomuto jednání přítomen. Neustále Vám náš právní zástupce odpovídá a Vy se neustále ptáte pořád dokola na to samé. Taky Vám náš právní zástupce napsal, že pro nás je tato věc ukončena a my už nebudeme podnikat další kroky směrem k Vám. Všichni zastupitelé vědí, že jste od začátku měl výhradu k umístění autobusové zastávky, stejně tak vědí, že my jsme se snažili najít jiné řešení. Projektant a Ing. arch. Franěk vyhodnotili řešení, tak jak je navrženo, jako jediné nejlepší možné řešení. Proto tam ta zastávka zůstane. Proběhlo řádné stavební řízení, do kterého Vy jste se mohl přihlásit,

neudělal jste to v řádném termínu, ale až po dvou letech, kdy jste se snažil stavební řízení obnovit. To Vám bylo zamítnuto. Podal jste odvolání na Středočeský kraj. Jak jistě víte, to Vám bylo také zamítnuto. Proti tomuto odvolání se už nedá odvolat, to je konečné.

Údajný právní zástupce pana J.V. (neprokázal se žádným právním dokumentem, který by tuto skutečnost potvrdil): Paní starostko, tohle nemusíte opakovat, pan V. tohle vše ví. Chtěl jenom zastupitelům sdělit vše.

Starostka: Zastupitelé vše vědí.

Údajný právní zástupce pana J.V.: Pan V. se snažil zjistit před dvěma lety, co se děje, přesněji koncem května 2019, kdy Vám napsal e-mail.

Starostka: Můžeme se zeptat, s kým teď mluvíme?

Údajný právní zástupce pana J.V.: Já patřím do týmu právních zástupců pana V.

Starostka: A mohu se zeptat Vaše jméno?

Údajný právní zástupce pana J.V.: P. V.. Patřím k panu Mgr. B....(jméno nebylo rozumět, ale právní zástupce, který komunikuje s právníkem městyse se jmenuje Mgr. P. P. a ten to pravděpodobně nebyl)

Starostka: Děkuji

Údajný právní zástupce pana J.V.: Takže pan V. se Vás 31.5.2019 ptal ohledně záměru výstavby chodníků v Hrubínové ulici. Vy jste mu neodpověděla, 1.7.2019 se dotazoval znovu, 3.7.2019 přišla od Vás odpověď, že jste na dovolené, pak komunikace nepokračovala. 16.8.2019 se Vám ještě pan V. připomínal.

Starostka: Pan V. tady mezitím byl osobně, to Vám asi neřekl.

Údajný další právní zástupce: O tom já nic nevím.

Pan J.V.: Byl jsem na obci osobně, ale nic jsme neřešili.

Starostka: Jak to, že jsme nic neřešili? Vy asi zapomínáte na skutečnosti, které se tady řešily. Já jsem Vám tady jasně řekla, že se sejdu s projektantem a s Ing. arch. Fraňkem, a to jsem taky udělala. Já nejsem povinna Vás informovat o každém svém kroku. I Vy jste se mohl zajímat. Četl jste rozhodnutí Středočeského kraje?

Pan J.V.: Ano, četli jsme ho.

Údajný právní zástupce J.V.: Pan V. by jenom rád zdůraznil, že to řízení o vydání společného územního stavebního povolení bylo zahájeno 10.6.2019, 10 dnů před tím se Vás na to ptal a Vy jste mu to v podstatě zamlčela. Ano, pan V. by si měl zjišťovat nějaké věci, jako třeba prohlédnout úřední desku, otázka je, jestli se to dělá? Pan V. by rád informoval zastupitelstvo, že Vy jste ho měla jednoduše odkázat na probíhající řízení a mohlo se to řešit tenkrát.

Pan J.V.: Tohle je důležitá informace, já jsem Vás několikrát upozorňoval, že chci celou situaci řešit a několikrát jsem Vás upozornil, že bych vše nerad řešil, až bude celá stavba probíhat.

Místostarostka: A jak byste to řešil?

Pan J.V.: No mohli jsme to řešit klasicky, já bych komunikoval s úřady.

Místostarostka: Jaké byste navrhl řešení autobusové zastávky v ulici Hrubínova? Pořád v dopisech poukazujete na to, že bychom měli jednat v zájmu všech. Jak byste to tedy řešil, aby to bylo ke spokojenosti všech občanů, nejenom Vás.

Pan J. V.: Já vím, že to nebude ke spokojenosti všech občanů. Ale když se podíváte na ulici Hrubínova a umístění předmětné zastávky, tak jste ji opravdu umístili před okna našeho domu. Nikdo neřešil spoustu věcí, ani ten projekt ani stavební úřad. Je tam spoustu věcí, které jsou skutečně netradiční. Nikdo nikdy nepřišel od začátku, i když jsme se dotazovali a neřekl, že tohle je jediné možné řešení, musíme Vám to umístit sem, pojďme to nějak vyřešit.

Místostarostka: A co by se změnilo, kdybyste tuhle informaci měl?

Pan J.V.: No mohlo se to nějak vyřešit.

Místostarostka: A jak by se to vyřešilo?

Pan J.V.: Mohlo se tam udělat nějaké opatření.

Místostarostka: Vy jste nám sám řekl, jak byste si řešení představoval, když jste nám posílal různé návrhy umístění. Podle Vás by zastávka stála před domem pana M., a to je v křižovatce. Nebo možná byste ji chtěl umístit dolů do „Podměsta“.

Pan J.V.: Proti tomu se musím ohradit, když jste mi odesílala email na moji výzvu, tak tam bylo, že když umístíme zastávku před jiný dům, bude to v pořádku. Jako, že já to chci umístit někomu jinému před dům.

Místostarostka: Ne, ne. To Vy jste přišel s variantami, které jsme my následně předložili projektantovi. My bychom klidně zastávku umístili jinam, ale bohužel to ani v jednom případě neodpovídá předpisům.

Pan J.V.: My ale máme úplně jiné informace.

Místostarostka: A jaké máte jiné informace?

Pan J.V.: Obrátili jsme se na jiného dopravního inženýra a ten řekl úplně něco jiného.

Starostka: Dobře, ale my jsme měli našeho projektanta a postupovali jsme dle předpisů, proběhlo řádné řízení, bylo vydáno stavební povolení. Pro nás je to celé uzavřená věc, stavba probíhá a my budeme stavět. Pokud budete chtít dál něco řešit, prosím, řešte to s naším právním zástupcem.

Nyní si v diskuzi vzal slovo další z údajných právních zástupců pana V. (opět se vůbec nepředstavil): Jak již říkal pan J.V., požádali jsme jiného dopravního inženýra o vyjádření k umístění zastávky. Jestli dojde k umístění zastávky na pozemek pana V., mají manželé V. požádat o předběžné opatření a může dojít k zastavení celé stavby. Zároveň necháme zpracovat posudek a v rámci kolaudačního řízení s ním budeme pracovat a může se stát, že kolaudace nebude dokončena, a tudíž nebude dotace proplacena. S tímto je třeba vás seznámit.

Starostka: Děkujeme za vyjádření, myslím si, že bylo už řečeno vše. Ukončuji zasedání, jestli tady někdo chcete zůstat s panem J.V. a dále diskutovat, tak prosím. Na doporučení našeho právního zástupce Vás požádám o řešení celé záležitosti už pouze přes něj.

Pan J.V.: Sama jste řekla, že právní zástupce nejste, že on už nás bude dále ignorovat a nic už s tím dělat nebude.

Starostka: Vy jste přišel, abyste řekl zastupitelům, co se děje, protože si myslíte, že o celé věci nic nevědí. Ale oni všechno vědí. Jsou pravidelně informováni.

Zastupitel M. Český: Když jste kupoval nemovitost, věděl jste, že je tam zastávka?

Pan J.V.: Ale ta nebyla před barákem.

Zastupitel M. Český: Ale vadila Vám i v tom provedení v jakém je před rekonstrukcí.

Takže tohle všechno bylo spuštěno na Váš popud. A bohužel se to srovnalo s platnými předpisy tak, aby to odpovídalo. A máte tu smůlu, že ty předpisy jsou takhle nešťastné. Já to chápu, ale na druhou stranu já mám dům u fotbalového hřiště. Co si myslíte, v týdně tam chodí děti na tréninky, o víkendu zápasy, je tam workoutové hřiště a myslíte, že mám snahu, řešit to, aby hřiště přestěhovali někam jinam. To hřiště tam bylo dřív než já, proto já se s tím musím nějakým způsobem vyrovnat. I Vy, pane V., byste měl přijmout to, že tam byla zastávka dřív, ale Vy jste pozdě dospěl k tomu, že ta stávající zastávka je méně zatěžující než to, k čemu dospěli projektanti.

Pan J.V.: Tady jde o to, že měníte stávající stav.

Zastupitel M. Český: Na Váš popud.

Starostka: Ty emaily jste svým právním zástupcům ukázal, kde požadujete změnu stávající zastávky, že nechcete, aby Vám zasahovala do vjezdu.

Pan J.V.: Jediné, na co jsem si stěžoval, bylo na chování jednoho z řidičů, ale to můžeme probrat jindy, jestli je zájem.

Zastupitel M. Český: Nechal bych to na právních zástupcích.

Pan J.V.: Vy nechcete nic slyšet. Ta zastávka bude před našimi okny ložnice, zastaví tam přímo tím motorem.

Starostka: My jsme Vám ale nabízeli vhodná opatření.

Pan J.V.: To není zanedbatelné. Myslíte si, že bychom se tady s Vámi štekali o nějaké zanedbatelné věci? My to tam budeme mít navždy. Budou tam stát lidé, opření o zábradlí a koukat nám do baráku, to prostě není zanedbatelné.

V 19:59 opustila Ivana Fulínová jednání.

Pan J.Š.: Mohl by být v ulici Hrubínova zákaz stání.

Starostka: Ano, již to řešíme.

Bod 16 – Usnesení, závěr

Zastupitelstvo bylo ukončeno ve 20:00 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 14.6.2021

Zapisovatel: Kateřina Roušarová

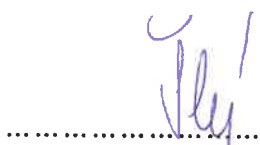


Ověřovatelé:


.....
Eva Mamiňáková


.....
Bc. Miroslav Český

Starostka:


.....
Monika Šlehobrová